

審査評価基準表

対象	大項目	小項目	審査のポイント	配点
プレゼンテーション	取組方針	業務全般	・本町の考えるリニューアルの目的、めざす姿等を的確に捉えているか	10
			・業務に対する基本的な考え方や具体的な方針が示されているか	
	業務実施体制	業務実施体制	・本業務を実施するうえで、十分な配置・管理体制となっているか	20
			・全体及び各工程の責任者が明確に示されているか	
			・業務実施にあたって職員の作業負担を軽減するために有効な手法が示されているか	
	ホームページ	課題と改善	・本町のホームページの課題を的確に理解しているか	30
			・課題に対する解決方法が明確であり、実現方法は適当か	
		サイト設計	・情報が探しやすいサイト構造（情報分類）であるか	40
			デザイン	・閲覧者にとって見やすく使いやすい機能的なデザインか
		・スマートフォン、タブレット等、多様なデバイスへの対応は十分か		
		・伝えたい情報を効果的にPRできる工夫があるか		
		・閲覧者の検索性や回遊性の向上のための工夫やアイデアはあるか		
		災害時の機能	・イベントカレンダーやFAQなど利便性向上に資する機能は十分か	50
			・災害時用ページへの切り替えは容易か	
			・災害時用トップページは見やすいものとなっているか	
	ウェブアクセシビリティ		・災害情報等を的確にいち早く掲載できる機能を有し、効果的かつ効率的な発信方法か	20
・ホームページ全体について高いレベルのウェブアクセシビリティ確保ができていますか				
・専門知識がなくても容易にウェブアクセシビリティ規格に準拠したページ作成が可能となっているか				
ページ移行		・ページ作成時・承認時等のアクセシビリティチェック機能は十分かつ使いやすいものか	30	
		・移行作業の内容や範囲は具体的かつ明確か		
		・ページ移行において職員への負担軽減は図られているか		
		・移行ページのウェブアクセシビリティは十分か		
導入支援		・問題改善につながるようなデータ移行としているか	30	
		・職員向けのマニュアル、操作研修の方法や内容は適切かつ十分か		
		・ページ作成時の経験がない職員にも分かりやすい研修の実施が期待できるか		
運用・保守		・リニューアル公開後の支援は十分か	30	
		・保守内容は具体的かつ明確に示されているか、また、町と事業者の役割分担は明確か		
		・サービスの提供時間、定期保守体制や運用保守支援が十分に確保されているか		
追加提案		・ホームページを運用していく中で発生し得る課題や要望、OSやブラウザのバージョンアップ等に対し支援を行えるか	30	
		・本町が要求している以外に利用者の利便性向上や職員のサイト管理の効率化、負担軽減など課題解決につながる提案か		
		・本町が要求している以外に利用者の利便性向上や職員のサイト管理の効率化、負担軽減など課題解決につながる提案か		
デモンストレーション	操作性	ページの作成・公開	・ページ作成など基本操作は分かりやすいか。また直感的な操作が可能か	50
			・容易にアクセシビリティ規格に準拠したページ作成が可能か	
			・アクセシビリティチェック機能は分かりやすいか	
			・公開申請や承認フローが分かりやすいか	
	ページの管理		・専門的な知識がなくてもページ管理にかかる操作が容易にできるか	20
			・組織改編への対応は容易にできるか	
	効率化・自動化による負担軽減		・記事ページとイベントカレンダーやFAQなどの各種機能は、連携が十分で使いやすいか	30
			・サイト内、サイト外リンク切れのチェックなど、既存ページの管理をサポートできるような工夫や機能はあるか	
特徴的な機能		・管理作業の効率化・自動化により職員の作業負担軽減が図られているか	30	
		・操作性に関して特徴的な機能はあるか		
計			500	