

令和5年度 第2回 能登町入札監視委員会 議事概要

開催日時及び場所	令和5年11月6日(月)午後2時00分～3時40分 能登町役場3階 302会議室		
出席委員	<p>【委員長】 角 弘子 出席</p> <p>【職務代理】 芦田 正良 出席</p> <p>鍛冶 武司 欠席</p> <p>橘 重克 出席</p> <p>山根 敏秀 出席</p> <p>(※敬称略)</p>		
次第	<p>1 開 会</p> <p>2 挨拶 能登町指名審査委員会委員長 副町長 田代 信夫</p> <p>3 議 事</p> <p>(1) 入札・契約手続の運用状況について</p> <p>(2) 入札及び契約手続に関する再苦情の報告及び審議</p> <p>(3) 談合情報についての報告及び審議</p> <p>(4) 審議対象工事の抽出結果について</p> <p>(5) 審議対象工事の審議</p> <p>(6) その他</p> <p>4 閉 会</p>		
審議対象期間	令和5年度(上半期) 【令和5年4月1日～令和5年9月30日】		
抽出工事	5件(予定価格が130万円超の建設工事(一般競争入札10件、指名競争入札111件、随意契約9件)から抽出)		
	一般競争入札	1件	・令和5年度 公立宇出津総合病院改修工事(機械設備)
	指名競争入札	3件	<p>・令和5年度 農山漁村地域整備交付金事業 白丸漁港海岸保全施設高潮対策工事</p> <p>・令和5年度 町道1級松波布浦1号線側溝改修工事</p> <p>・令和5年度 町道1級黒川1号線側溝改修工事</p>
	随意契約	1件	・令和5年度 能登町宇出津港水産物鮮度保持施設 凍結庫用冷凍機点検整備工事

委員からの質問及びそれらに対する町の回答等	別紙のとおり
委員会による意見の具申内容	なし

別紙

質問・意見	回 答
<p>(1) 入札・契約手続の運用状況について</p> <p>・研修会を開催しているということだが、研修会に何人参加したとか、そういったものを開示していただき、毎年ちゃんとコンプライアンスの研修をやっていますということを、会議録に残して皆さんに知ってもらうほうが良いのでは。</p>	<p>・指名審査委員会の開催状況及び入札の実施状況について報告</p> <p>・志賀町の贈収賄事件の話に関連して、町では毎年官製談合防止研修会を開催し、職員の法令順守の周知徹底を図っていることや、今後については、漏えいしないような仕組みの検討を行っていくことを報告</p> <p>・開催日、参加人数等を委員会資料として添付報告し、議事概要に記載する。 (令和5年度については7月12日に開催し、15人が参加した。)</p>
<p>(2) 入札及び契約手続に関する再苦情の報告及び審議</p>	<p>・「該当案件無し」と報告</p>
<p>(3) 談合情報についての報告及び審議</p> <p>・談合情報の窓口はどこに設置されているのか。</p>	<p>・「該当案件無し」と報告</p> <p>・企画財政課です。談合情報対応マニュアルにより対応します。</p>
<p>(4) 審議対象工事の抽出結果について</p>	<p>・能登町入札監視委員会設置要綱第6条第2項の規定により、抽出委員が審議対象工事の抽出結果を報告した。(抽出委員が令和5年10月12日に能登町役場において、入札方式別に「くじ引き」を行い抽出)</p>

質問・意見	回答
<p>(5) 審議対象工事の審議 <一般競争入札分> 「令和5年度 公立宇出津総合病院改修工事（機械設備）」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札公告したが応札者がいなかったということですが、こういったケースは良くあることか。 ・この後はどうなるのか。 ・応札者がいなかった理由は。 ・応札者なしと落札者なしとの違いは。 	<ul style="list-style-type: none"> ・このようなケースは少ないです。直近で令和元年に同様のケースが1件ありました。 ・入札公告の内容を見直し、再度公告しました。2者による共同企業体の結成を入札参加条件としていたが、2回目の入札公告では、その条件を外し、単体の企業で参加できるようにしました。しかし、2回目の入札公告でも参加者がいなかったため、地方自治法施行令第167条の2第1項第8号により随意契約を締結しました。 ・あくまで想定ですが、物価高騰により採算性が取れないことや、能登町以外の発注者からの工事と時期が重なり技術者や作業員の確保ができないなどが考えられます。 ・応札者なしとは、入札参加申請がなかった場合や、申請者がいた場合でも応札前に参加者全員が辞退した場合は、応札者なしとなります。 落札者なしとは、入札は行われたが、予定価格と最低制限価格の範囲内の入札額がなかった場合は落札者なしとなります。今年度の一般競争入札においても2者での入札が行われたが、2者とも最低制限価格を下回り落札者なしとなった事例があります。この場合においては再度入札公告を行い落札者が決定しております。

質問・意見	回答
<p>・次回から抽出した審議対象工事が応札者なしの場合には、再度抽選した方が良いのでは。</p> <p><指名競争入札分></p> <p>「令和5年度 農山漁村地域整備交付金事業 白丸漁港海岸保全施設高潮対策工事」</p> <p>・業者が入札する際の金額を計算するソフトがあるということを聞いたことがあるが、能登町が積算に使用しているソフトについて「能登町はこのソフトで積算しています。」というような公表はされているのか。</p> <p>・そういったことで最低制限価格が算出され、最終的にくじ引きとなるわけですか。</p>	<p>・能登町入札監視委員会設置要綱において、町発注建設工事のうち、委員会が抽出したのに関し、審議を行うこととなっておりますので、抽出する際の工事一覧には応札者がいなかった工事についても記載しております。ご指摘の点につきましては検討させていただきます。</p> <p>・能登町が工事の設計をする際に使用している積算システムについては、石川県をはじめ県内のほとんどの市町で使用しておりますので、特に公表はしておりませんが、業者は把握していると思います。</p> <p>業者が同じ積算システムを使用して入札金額を計算しているかは承知しておりませんが、積算システム自体は数多く市販されているようです。</p> <p>・最低制限価格を算出する計算方法は公表されていることと、情報公開請求により、入札が終わった後の単価入りの設計書を入手し、勉強している業者もいますので、積算システムを使用している業者は、町で設定した最低制限価格と同等額、場合によっては同額を積算できると思われます。</p>

質問・意見	回答
<p data-bbox="240 248 759 327">「令和5年度 町道1級松波布浦1号線側溝改修工事」</p> <ul data-bbox="240 394 759 568" style="list-style-type: none"> ・この案件は最低制限価格と同額で、電子くじによる落札だが、新聞で見たところによると、能登町では13.9%がこのように入札になっていた。 <p data-bbox="240 680 759 759">「令和5年度 町道1級黒川1号線側溝改修工事」</p> <ul data-bbox="240 826 384 860" style="list-style-type: none"> ・質疑無し <p data-bbox="240 972 440 1005">＜随意契約分＞</p> <p data-bbox="240 1016 759 1140">「令和5年度 能登町宇出津港水産物鮮度保持施設 凍結庫用冷凍機点検整備工事」</p> <ul data-bbox="240 1207 759 1767" style="list-style-type: none"> ・予定価格、最低制限価格、契約金額があるが、それぞれの金額が決まっていく流れは。 ・この工事の予定価格を算定する際に、事前に落札した業者から資料の提供はあるのか。 	<ul data-bbox="793 394 1358 524" style="list-style-type: none"> ・新聞報道にありました通り、石川県をはじめ県内市町の多くで、最低制限価格と同額での落札の案件がございます。 <ul data-bbox="793 1207 1358 1576" style="list-style-type: none"> ・工事を行う所管課で、設計書を作成し設計価格を確定させて、決裁をとります。同時に設計価格を基に予定価格と最低制限価格を算出し、予定価格表に最終決裁者がそれぞれの価格を記載し封印され、見積開封まで保管しています。その後見積開封し、落札額に消費税相当額を加算した額が契約額となります。 <ul data-bbox="793 1644 1358 1957" style="list-style-type: none"> ・土木工事や舗装工事のような一般的な工事であれば積算基準書をいうものがありますので、町ですべて設計することができますが、この工事については、この業者でなければ、見積できないものがありますので、その部分については、設計書を作成するための資料として提供してもらいます。

質問・意見	回 答
<p>・提供があった見積の金額で例えば、人件費で、何万円×何日という形のものがあるかと思うが、その金額とか日数については、適正であるか検証はできるのか。</p> <p>・随意契約の場合は、工事が完成した後にかけた費用とか期間というのを検証するのか。</p> <p>・この鮮度保持施設はこの落札業者が施工したのか。</p> <p>・たまに機械の故障はあるのか。</p> <p>(7) その他</p>	<p>・見積もりにある人件費については、そのような形ではなく、技術費や点検費のようにこちらでは積算できないようなもので構成されておりますので、人件費の検証は完全にはできていないというのが現状です。</p> <p>・工事が適正に行われたかの検査を完成時に行いますが、そういった検証については行っていません。</p> <p>・施設の本体工事は別の業者ですが、冷凍機についてはこの業者が作成したものを導入しています。</p> <p>・この機械について故障はございません。ただ、故障すると大変なこととなりますので、定期的に点検整備工事を行っています。</p> <p>・次回抽出委員の選出を行い、次回の開催が5月中旬～下旬となることを報告した。</p>